

Kancelaria Adwokacka

ADWOKAT

Wojciech Wrzecionkowski

ul. Warmińska 14/20, 10-545 Olsztyn, tel./fax (0-89) 527 70 90, tel. kom. 502 508 127

Olsztyn, dnia 2 marca 2020 r.

Do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

II Wydział Orzeczniczy

w Olsztynie

Adwokata Wojciecha Wrzecionkowskiego z
Kancelarii Adwokackiej w Olsztynie przy
ul. Warmińskiej 14/20 pełnomocnika
stowarzyszenia Masurian Lakes Legacy
z siedzibą w Węgorzewie

Sygn. akt: I SA/OI 86/20

UZUPEŁNIENIE SKARGI Z DNIA 13.02.2020 R.

W imieniu skarżącego stowarzyszenia, którego pełnomocnictwo udzielone przez członków jej zarządu przedkładam w załączeniu, wskazuję, iż zachodzi konieczność uzupełnienia skargi z dnia 13.02.2020 r.

Zaskarżonej informacji, oprócz zarzutów podnoszonych przez stowarzyszenie w skardze, zarzucam naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść zaskarżonej decyzji o nieuwzględnieniu protestu, tj. przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą dot. polityki spójności 2014-2020”, w postaci naruszenia:

Numer konta: BOŚ O/Olsztyn 43 1540 1072 2001 5000 5614 0001, NIP 739-000-71-36

- I. art. 56 ust. 2 ustawy dot. polityki spójności 2014-2020, poprzez brak weryfikacji dokonanej przez siebie oceny projektu, podczas gdy weryfikacja powinna doprowadzić do ustalenia, że wniosek zawiera braki formalne, uniemożliwiające jego rozpoznanie;
- II. art. 58 ust. 2 pkt 2 ustawy dot. polityki spójności 2014-2020, poprzez nieuwzględnienie protestu, podczas gdy podczas gdy w wyniku ujawnionych braków formalnych we wniosku należało uwzględnić protest i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania z uwagi na konieczność wyjaśnienia sprawy w zakresie istotnym dla wyników oceny;
a także w postaci naruszenia:
- III. § 11 ust. 18 w zw. z § 14 ust. 19 regulaminu konkursu poprzez niewezwanie do poprawienia projektu, podczas gdy organ w wyniku otrzymania projektu powziął informację o błędnym wypełnieniu projektu, w związku z czym powinien był uwzględnić protest i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania do właściwego etapu oceny projektu.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o:

- stwierdzenie, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo i naruszenie to miało istotny wpływ na wynik oceny,
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Masurian Lakes Legacy, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 5 Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów, Działanie 5.3 Ochrona różnorodności biologicznej, Schemat A, złożyło

wniosek o dofinansowanie projektu pt. „Ekopark – projekt rewaloryzacji zabytkowego parku w Ryńskim Dworze”.

Pismem z dnia 18.11.2019 r. instytucja organizująca konkurs zawiadomiła stowarzyszenie, że projekt został przedłożony do Komisji Oceny Projektów. Organ ten zwrócił się z prośbą o przedłożenie wyjaśnień w zakresie – Kryterium merytorycznego ogólnego (obligatoryjnego) nr 4 „Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej – zrównoważony rozwój”, Kryterium merytorycznego ogólnego (obligatoryjnego) nr 8 „Trwałość projektu”, Kryterium merytorycznego ogólnego (obligatoryjnego) nr 9 „Wskaźniki”. Stowarzyszenie nie zostało wezwane do wyjaśnienia, uzupełnienia lub poprawienia informacji w zakresie Kryterium merytorycznego ogólnego (obligatoryjnego) nr 5 „Zamówienia publiczne i konkurencyjność”. Projekt został uzupełniony zgodnie z żądaniem i dopuszczony do oceny merytorycznej.

Następnie, pismem z dnia 18.12.2019 r. stowarzyszenie zostało poinformowane, iż wniosek o dofinansowanie projektu został oceniony negatywnie. W uzasadnieniu wskazano, że projekt w toku oceny merytorycznej otrzymał 17 pkt na 37 pkt możliwych do uzyskania, co stanowiło 45,95 % maksymalnej liczby punktów. Aby uzyskać pozytywną ocenę projekt musiałby zdobyć co najmniej 50,00 % maksymalnej liczby punktów.

W odpowiedzi na tę informację pismem z dnia 06.01.2020 r. stowarzyszenie złożyło protest, w którym zarzuciło nieprawidłowe przyznanie 2 pkt z 4 możliwych w zakresie kryterium nr 4 „Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji”. W uzasadnieniu wskazano, że we wniosku w ramach promocji projektu w oparciu o wartość szacunkową wydatku (poniżej 10.000 zł.) wnioskodawca planował wpisanie procedury „Rozeznanie rynku”, lecz nie było takiej opcji do wyboru. W związku z tym zaznaczono procedurę „Konkurencyjność”, jako najbardziej zbliżoną do procedury „Rozeznanie rynku”. Wprost wnioskodawca wskazał, że w wytycznych w zakresie kwalifikowania

wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, „Rozeznanie rynku” wskazywane jest jako „procedura”, a nie „tryb”. Wnioskodawca wskazał nadto, że instrukcja wypełniania wniosku (zał. nr 2) nie uwzględnia wskazówek dotyczących procedury „Rozeznanie rynku” i w związku z tym pola „Sposób wyboru wykonawcy” oraz „Sposób upublicznienia (jeżeli procedura postępowania / zamówienia została rozpoczęta)” nie zostały uzupełnione. Wskazano dodatkowo, że umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 16.10.2019 r., pomimo iż zawarcie takiej umowy nie było wymagane.

W związku z tym stowarzyszenie wskazało, iż powinno otrzymać 4 pkt w ramach kryterium nr 4, ponieważ dokonało wyboru wykonawców we wszystkich postępowaniach związanych z z zakresem rzeczowym realizacji projektu określonym we wniosku o dofinansowanie, a wybór został dokonany przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych.

Pismem z dnia 28.01.2020 r. instytucja organizująca konkurs poinformowała, że protest nie został uwzględniony. W jej ocenie wnioskodawca nieprawidłowo wskazał na tryb „Konkurencyjność”, podczas gdy powinien był wskazać tryb „Inny”, jako że procedura „Rozeznanie rynku” nie mieści się ani w definicji zgodnej z ustawą prawo zamówień publicznych, ani w definicji trybu konkurencyjności.

Nie sposób zgodzić się z powyższym rozstrzygnięciem, dlatego też zasadne stało się wystąpienie przez stowarzyszenie ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Uzupełniając przedstawioną tam argumentację wskazać należy, iż instytucja organizująca konkurs dopuściła się szeregu naruszeń procedury.

Zgodnie bowiem z art. 56 ust. 2 ustawy dot. polityki spójności 2014-2020, instytucja organizująca konkurs w terminie 14 dni od otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i

zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 i: dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny, albo dokonuje aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3, informując o tym wnioskodawcę albo kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu. Zgodnie zaś z art. 58 ust. 2 ww. ustawy, w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja, o której mowa w art. 55, może przekazać sprawę instytucji, o której mowa w art. 39 ust. 1 w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu, jeżeli stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny, informując wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu sprawy.

W myśl § 11 ust. 18 regulaminu, w trakcie oceny spełniania kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) dopuszcza się możliwość uzupełnienia lub poprawienia wniosku. Na podstawie § 14 ust. 19 regulaminu IZ może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo dokonać aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania.

W pierwszej kolejności nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, iż „z zapisów dokumentacji projektu wynika, że wnioskodawca nie rozpoczął postępowania w zakresie „Promocja projektu, w tym zakup dostawa i montaż tablicy informacyjnej” - nie zostały wypełnione pola pn. Sposób upublicznienia postępowania (jeżeli procedura postępowania / zamówienia została rozpoczęta) oraz Data upublicznienia (jeżeli procedura postępowania / zamówienia została rozpoczęta)”.

W proteście wskazano bowiem przyczyny braku uzupełnienia obu rubryk. Wynikało to po prostu z omyłkowego niezrozumienia instrukcji wypełnienia wniosku. Organ zapoznając się z protestem powziął informację, iż wnioskodawca

nieprawidłowo zaznaczył tryb „Konkurencyjność”, zamiast trybu „Inny”. Zostało to wprost wskazane w informacji o nieuwzględnieniu projektu.

W informacji wskazano, że zapisy w sekcji X wniosku o dofinansowanie nie potwierdzają, iż przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych upublicznione zostało zaproszenie do składania ofert, a tym samym nie potwierdzają wyboru wykonawcy dla zadania „Promocja projektu”. Wskazać jednak należy, że również zapisy te nie wykluczają, aby takie upublicznienie nastąpiło. Wnioskodawca nie zawarł we wniosku sformułowania jakoby procedura nie została upubliczniona, a nadto dokonał obszernego wyjaśnienia w samym proteście.

Należy się zgodzić z instytucją organizującą konkurs, że *„oceny kryterium dokonuje się na podstawie informacji zawartych we wniosku”*. Zatem weryfikacji dokonuje się na podstawie zapisów wniosku, a nie na podstawie tego, czego w nim nie ma. Organ zaś dokonując oceny oparł się o informacje, których brak we wniosku.

Ponadto, organ nie wskazał, dlaczego w jego ocenie nie jest skuteczne przedłożenie umowy na etapie składania protestu. Przepis ustawy nie reguluje treści protestu, zaś jego celem jest skłonienie instytucji organizującej konkurs do ponownej analizy złożonego wniosku. Wskazać należy, że złożenie stosowanej dokumentacji służyć miało udowodnieniu okoliczności podawanych w proteście, iż omyłkowo został wybrany nieprawidłowy tryb, zaś w ramach prawidłowej procedury stowarzyszenie dopełniło wszelkich formalności. Organ błędnie uznał, że stanowi to uzupełnienie wniosku, które na tym etapie rzeczywiście jest niedopuszczalne.

Skoro zatem wnioskodawca uzasadnił, dlaczego nieprawidłowo wskazał niewłaściwy tryb, zaś według właściwej procedury dokonał wszystkich niezbędnych czynności, to instytucja organizująca konkurs powinna była umożliwić poprawę projektu w tym zakresie, zwłaszcza że odnośne przepisy

umożliwiają powrót do konkretnego etapu oceny. Organ zaś nieprawidłowo przyjął, iż na tym etapie – uwzględniając protest – musiałby ad hoc pozytywnie zarekomendować wniosek. Wniosek o przyznanie dodatkowych dwóch punktów (19 pkt zamiast 17 pkt) w żaden sposób nie był dla organu wiążący. Znowuż bowiem przepisy procedury nie nakładają na organ jakiegokolwiek związania takim wnioskiem.

Powrót do etapu oceny projektu pozwoliłby wówczas merytorycznie odnieść się do prawidłowo wypełnionego wniosku. Zwłaszcza, że organ wzywał do uzupełnienia, wyjaśnienia lub poprawienia konkretnych informacji wprowadzonych we wniosek. W związku z tym słusznie skarżący zauważa, że skoro został wezwany w zakresie kryteriów nr 4, 8 i 9, to również powinien zostać wezwany w zakresie kryterium nr 5.

W ocenie skarżącego stowarzyszenia, nie może ono odpowiadać za uchybienia instytucji organizującej konkurs. Dlatego też zasadne jest uwzględnienie niniejszej skargi i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania instytucji organizującej konkurs, a w efekcie umożliwienie poprawienia projektu przez wnioskodawcę w zakresie kryterium nr 5, zwłaszcza, że wnioskodawca wykazał, iż w wyniku uzupełnienia wniosku projekt będzie spełniał warunki, aby otrzymać 4 punkty w ramach kryterium nr 4 „Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji”.

Mając na uwadze powyższe, skarga złożona przez stowarzyszenie jest konieczna i uzasadniona.

Adw. Wojciech Wrzecionkowski

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową,
- wydruki z KRS,
- odpis pisma.