



EFRR-XIV.432.60.2019
(RPWM.05.03.00-28-0027/19)

Olsztyn, 28.01.2020 r.

Pani
Grażyna Polkowska
Prezes Zarządu
Stowarzyszenie Masurian Lakes Legacy
ul. Andrzeja Sołtana 2/43
01-494 Warszawa

Informacja o nieuwzględnieniu protestu

Działając na podstawie art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) – zwanej dalej *ustawą wdrożeniową*, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (IZ) po rozpoznaniu protestu złożonego przez **Stowarzyszenie Masurian Lakes Legacy** w dniu 07.01.2020 r. od negatywnej oceny wniosku nr **RPWM.05.03.00-28-0027/19** o dofinansowanie projektu pn. „**Ekopark - projekt rewaloryzacji zabytkowego parku w Ryńskim Dworze**”, o której poinformowano pismem znak: EFRR-XIV.432.60.2019 (RPWM.05.03.00-28-0027/19) z 18 grudnia 2019 r., **nie uwzględnia protestu.**

Uzasadnienie

Wnioskodawca 29 lipca 2019 r. złożył wniosek o dofinansowanie projektu pn. „**Ekopark - projekt rewaloryzacji zabytkowego parku w Ryńskim Dworze**”, w ramach konkursu nr **RPWM.05.03.00-IZ.00-28-002/19**, który został zarejestrowany pod numerem **RPWM.05.03.00-28-0027/19**.

Projekt przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został przekazany do oceny formalno-merytorycznej przez Komisję Oceny Projektów (zwana dalej KOP). Wniosek o dofinansowanie nr RPWM.05.03.00-28-0027/19 przeszedł pozytywnie ocenę kryteriów formalnych i został przekazany do oceny kryteriów merytorycznych przez KOP. W trakcie oceny kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) IZ RPO WiM pismem znak: EFRR-XIV.432.60.2019 (RPWM.05.03.00-28-0027/19) z dnia 18.11.2019 r. wezwała Wnioskodawcę do złożenia

1

Departament Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



dodatkowych wyjaśnień w zakresie kryteriów budzących wątpliwości, co do ich spełnienia. Po złożeniu wyjaśnień przez Wnioskodawcę projekt pozytywnie przeszedł ocenę kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych).

Następnie na podstawie złożonej dokumentacji IZ przy udziale Ekspertów KOP dokonała oceny kryteriów merytorycznych punktowych. W wyniku przeprowadzonej oceny projekt otrzymał 17 pkt na 37,00 pkt możliwych do uzyskania, co stanowiło 45,95 % maksymalnej liczby punktów. Stosownie do § 11 ust. 28 Regulaminu: „Wniosek o dofinansowanie projektu otrzymuje pozytywną ocenę KOP w przypadku uzyskania co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów w ramach kryteriów merytorycznych punktowych uwzględniających stopień spełnienia kryteriów wyboru projektów przewidzianych w Karcie oceny kryteriów merytorycznych punktowych wyboru projektów konkursowych”, wobec czego IZ pismem znak EFRR-XIV.432.60.2019 (RPWM.05.03.00-28-0027/19) z dnia 18.12.2019 r. poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie projektu uzasadniając racjonalność jak i zgodność z prawem dokonanej oceny.

Od przedmiotowego rozstrzygnięcia Wnioskodawca w dniu 7 stycznia 2020 r. złożył protest w odniesieniu do **kryterium merytorycznego punktowego nr 4 „Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji”**. Wnioskodawca zakwestionował otrzymaną punktację w ramach tego kryterium.

IZ przyjęła protest do rozpatrzenia. W związku z czym IZ przekazała protest ekspertowi KOP, niebiorącemu udziału w poprzedniej ocenie tego wniosku o dofinansowanie, bezstronnemu i niezależnemu, którego zadaniem było zweryfikowanie prawidłowości oceny w zakresie ww. kryterium i zarzutów przedstawionych w proteście.

Po dokonaniu weryfikacji prawidłowości oceny projektu w związku z zarzutami Wnioskodawcy, IZ nie uwzględnia zarzutów przedstawionych przez Wnioskodawcę w zakresie spełniania **kryterium merytorycznego punktowego nr 4 „Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji”**.

Zgodnie z Załącznikiem nr 11 do Regulaminu konkursu tj. „Kartą z definicjami kryteriów wyboru projektów konkursowych wraz z warunkami formalnymi w ramach Działania 5.3 Ochrona różnorodności biologicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Schemat A” w ramach **kryterium merytorycznego punktowego nr 4 „Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji”** oceniany jest poziom przygotowania projektu do realizacji. Kryterium punktuje projekty w większym stopniu przygotowane do realizacji. W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – gdy brak gotowości. 2 pkt – gdy projekt posiada pozwolenia/zgłoszenia na budowę. Punkty przyznawane są także w przypadku inwestycji, które zgodnie z obowiązującym prawem nie muszą

2

Departament Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006





uzyskać pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych. Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca przedłożył wszystkie wymagane w danym projekcie pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. 3 pkt - gdy projekt ma ogłoszone postępowania przetargowe/ upublicznione zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym). **Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca ogłosił postępowanie przetargowe / upublicznił zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym) na cały zakres rzeczowy określony we wniosku przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku.** 4 pkt – gdy projekt ma wybranego wykonawcę robót budowlanych i jest gotowy do realizacji lub nie wymaga żadnych pozwoleń i jest gotowy do realizacji. **Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca dokonał wyboru wykonawców we wszystkich postępowaniach związanych z zakresem rzeczowym realizacji projektu określonym we wniosku, a wybór został dokonany przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku.** Punkty w ramach kryterium nie sumują się.

Dodatkowo, w pkt. 2.4.3 *Instrukcji sporządzania studium wykonalności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020* stanowiącej Załącznik nr 3.1 do Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu będącej Załącznikiem nr 3 do Regulaminu konkursu wskazano, iż: „Szczególnie precyzyjnie należy opisać stan przygotowania – gotowość projektu do realizacji w przypadku, gdy jest to punktowane podczas oceny. Należy wówczas określić (...) czy wnioskodawca ogłosił postępowania przetargowe/ upublicznił zaproszenia do składania ofert (w trybie konkurencyjnym) na cały zakres rzeczowy określony we wniosku, czy wnioskodawca dokonał wyboru wykonawców we wszystkich postępowaniach związanych z zakresem rzeczowym realizacji projektu określonym we wniosku. **W przypadku ogłoszenia procedury przetargowej/upublicznienia zaproszenia do składania ofert należy podać nr procedury i datę – brak konieczności przedkładania dokumentacji do IOK**”.

Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej (wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami) oraz odnosząc się do przedłożonego w dniu 07.01.2020 r. protestu Wnioskodawcy w ramach kryterium nr 4 „**Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji**” ustalono, co następuje:

Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej punktowej otrzymał w ramach wyżej wymienionego kryterium 2 punkty za posiadanie wszystkich pozwoleń / zgłoszeń na budowę. Z uwagi na to, iż Wnioskodawca nie ogłosił postępowania / upublicznił zaproszeń do składania ofert/ wybrał wykonawców na cały zakres rzeczowy określony we wniosku, niemożliwym stało się przyznanie projektowi większej liczby punktów. Stanowisko to potwierdza między innymi



sekcja X *Wniosku o dofinansowanie*, gdzie w przedmiocie postępowania pod nazwą „Promocja projektu w tym zakup, dostawa i montaż tablicy informacyjnej” wybrano tryb „Konkurencyjność” jednak nie wskazano sposobu i daty jego upublicznienia.

W proteście Wnioskodawca zarzucił, iż w ramach wyżej wymienionego kryterium błędnie otrzymał 2 punkty tylko za posiadanie pozwoleń / zgłoszeń na budowę. Wnioskodawca podnosi, iż powinien otrzymać 4 punkty, gdyż dokonał wyboru wykonawców we wszystkich postępowaniach związanych z zakresem rzeczowym realizacji projektu, przedkładając wraz z protestem umowę z wykonawcą na zadanie „Promocja projektu w tym zakup, dostawa i montaż tablicy informacyjnej”. Podtrzymuje również, iż wybrał tryb „Konkurencyjność”, gdyż był najbardziej zbliżony do trybu „Rozeznania rynku”, którego nie było do wyboru na liście dostępnych trybów. Zaznacza także, iż zarówno tryb „Prawo zamówień publicznych” jak i tryb „Inny” nie są adekwatne do charakterystyki zadania. Wobec czego zdaniem Wnioskodawcy „*Ekopark- projekt rewaloryzacji zabytkowego parku w Ryńskim Dworze*” powinien otrzymać 19 pkt na 37 pkt możliwych do uzyskania, co stanowiłoby 51,35 %.

Opierając się na złożonych wraz z wnioskiem o dofinansowanie dokumentach należy stwierdzić, iż Wnioskodawca ogłosił postępowania na wybór wykonawców dla części zakresu rzeczowego projektu (roboty budowlane, Studium Wykonalności, zakup małej architektury, budowa ciągów komunikacyjnych w parku miejskim, usługi sadzenia i wycinka) i dokonał ich rozstrzygnięć (*Wniosek o dofinansowanie* str. 17-18). Postępowania te upublicznione zostały z początkiem 2019 roku, tj. na długo przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Jak wynika z zapisów w dokumentacji projektu Wnioskodawca nie rozpoczął postępowania w zakresie „Promocja projektu, w tym zakup, dostawa i montaż tablicy informacyjnej” – nie zostały wypełnione pola pn. *Sposób upublicznienia (jeżeli procedura postępowania/zamówienia została rozpoczęta)* oraz *Data upublicznienia (jeżeli procedura postępowania/zamówienia została rozpoczęta)*, Sekcji X wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo w pkt. 6.1 wniosku o dofinansowanie przy zadaniu *Promocja projektu* Wnioskodawca wskazał, iż „wykonawca zostanie wyłoniony w drodze konkurencyjności – podmiot zostanie wyłoniony do 10 października 2019 r”.

Powyższe zapisy wniosku o dofinansowanie nie potwierdzają, iż przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych upublicznione zostało zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym – wybranym przez Wnioskodawcę dla przedmiotowego zadania), a tym samym nie potwierdzają wyboru wykonawcy dla zadania „Promocja projektu”.

IZ nie zgadza się ze stanowiskiem Wnioskodawcy, iż tryb „Inny” nie był adekwatnym trybem do wyboru przez Wnioskodawcę w ramach postępowania dla zadania „Promocja projektu w tym zakup, dostawa i montaż tablicy informacyjnej” na kwotę 8 610, 00 zł brutto. Jak sam Wnioskodawca



wskazuje w złożonym proteście, procedura „Rozeznania rynku” nie jest tożsama z trybem „Konkurencyjności”.

Instrukcja wypełniania wniosku, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu nr RPWM.05.03.00-IZ.00-28-002/19, zawiera definicję poszczególnych trybów. I tak, **przez „Konkurencyjność” należy rozumieć** tryb właściwy dla zamówień, dla których nie ma zastosowania ustawa PZP, a które zostały określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Natomiast **tryb „Inny” jest właściwy dla zamówień**, w których nie mają zastosowania zasady określone w ustawie PZP oraz zasady konkurencyjności, np. w przypadku, gdy na podstawie obowiązujących przepisów prawa innych niż ustawa PZP wyłącza się stosowanie ustawy PZP, Wnioskodawca przeprowadza postępowanie o zamówienia publiczne z zastosowaniem tych przepisów (tak str. 32 Instrukcji).

Zatem z zapisów Regulaminu konkursu wynika, że **tryb „Inny” obejmuje** wszystkie zamówienia niebędące zamówieniami, do których stosuje się ustawę Pzp albo zasadę konkurencyjności określoną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej zwane „Wytycznymi”).

Zgodnie z 6.5.2. pkt 1 Wytycznych: *udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku:*

- a) beneficjenta niebędącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT),*
- b) beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), lub w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).*

Stosownie do 6.5.1 pkt 1 Wytycznych: *rozeznanie rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto łącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej.*





Mając na względzie przytoczone wyżej regulacje należy uznać, że skoro zamówienia o wartości do 50 tys. zł netto nie podlegają zasadzie konkurencyjności określonej w 6.5.2 Wytycznych, to mieszczą się w definicji trybu „Inny”, a nie trybu „Konkurencyjność”.

Wobec powyższego podnoszony w odwołaniu argument, iż przyjęty tryb postępowania, wynikał z ułomności formularza wniosku jest niezasadny. Wybór opcji „konkurencyjność” spowodował konieczność upublicznienia procedury i daty tego upublicznienia. Ze względu na brak powyższych informacji we *Wniosku o dofinansowanie* niemożliwe stało się przyznanie większej ilości punktów w ramach kryterium. Wnioskodawca we *Wniosku o dofinansowanie* dla zadania „Promocja projektu w tym zakup, dostawa i montaż tablicy informacyjnej” powinien wskazać opcję „Inny” i uspołnić tę informację ze *Studium Wykonalności* (między innymi pkt. 2.1 *Analiza wielokryteriowa*). Należy zaznaczyć, iż oceny kryterium dokonuje się na podstawie informacji zawartych we *Wniosku o dofinansowanie* (wraz z załącznikami). Przedłożenie umowy z wykonawcą na etapie złożenia protestu nie może być brane pod uwagę. Istotną kwestią jest fakt, iż Wnioskodawca już na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie miał świadomość, iż jest to kryterium punktowane i to na nim ciąży obowiązek rzetelnego przygotowania dokumentacji mającej udowodnić spełnianie wymagań dla kryterium nr 4.

W związku z tym, iż na etapie oceny *Wniosku o dofinansowanie* Wnioskodawca nie udowodnił wszczęcia procedury wyłonienia wykonawcy dla zadania „Promocja projektu w tym zakup, dostawa i montaż tablicy informacyjnej” zgodnie z zapisami wybranego przez Wnioskodawcę trybu, nie można przyjąć, iż wypełnił zapisy definicji kryterium w zakresie otrzymania maksymalnej punktacji. Wobec czego najwyższa ilość punktów w przedmiotowym kryterium jaką może otrzymać Wnioskodawca wynosi 2. Protest nie zostaje uwzględniony.

W wyniku rozpatrzenia protestu, na podstawie § 11 Regulaminu projekt pt. „**Ekopark - projekt rewaloryzacji zabytkowego parku w Ryńskim Dworze**” (*Wniosek o dofinansowanie nr RPWM.05.03.00-28-0027/19*) otrzymał **negatywną ocenę** na etapie oceny formalno-merytorycznej z powodu nieuzyskania co najmniej 50 % maksymalnej liczby punktów w ramach kryteriów merytorycznych punktowych uwzględniających stopień spełnienia kryteriów wyboru projektów przewidzianych w Karcie oceny kryteriów merytorycznych punktowych wyboru projektów.

Kryteria merytoryczne wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 zostały zatwierdzone przez Komitet Monitorujący Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 i określone w Szczegółowym opisie osi priorytetowej 5 Środowisko przyrodnicze





i racjonalne wykorzystanie zasobów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, a także zawarte w załączniku nr 9 do Regulaminu tj. *Wzorce Karty oceny kryteriów merytorycznych punktowych wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 5.3 Ochrona różnorodności biologicznej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.*

Szczegółowe zasady i sposób finansowania oraz tryb i warunki ubiegania się o dofinansowanie z Programu zostały określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowej Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 oraz w Regulaminie konkursu.

Pouczenie:

Na podstawie art. 61 ustawy wdrożeniowej, w przypadku nieuwzględnienia protestu, Wnioskodawca ma prawo wnieść w tym zakresie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1320 ze zm.).

Skargę wnosi się w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu protestu, bezpośrednio do WSA w Olsztynie wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- 1) wniosek o dofinansowanie projektu,
 - 2) informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej,
 - 3) wniesiony protest,
 - 4) informację o wyniku rozpatrzenia protestu, o której mowa w art. 58 ust. 1 ustawy wdrożeniowej,
- wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja w myśl art. 61 ust. 4 ustawy wdrożeniowej wnoszona jest przez Wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

Skarga podlega wpisowi stałemu, który w myśl § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., nr 221, poz. 2193 ze zm.) wynosi – 200 zł (dwieście złotych).

W przypadku pojawienia się pytań lub wątpliwości dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontaktowanie się z pracownikiem Biura Projektów Środowisko Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – tel.: 089 52 19 696.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego

Anna Nakielska
Z-ca Dyrektora Departamentu Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego

7

Departament Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006

